



**Тапсырмалардың түрлері бойынша бағалау критерийлері
Критерии оценивания по видам заданий**

«УТВЕРЖДАЮ»
Менеджер сектора

Ешенкулова Д.Б.
« 22» августа 2025 г.

Педагогика и психология сектор отырысында талқыланды және бекітілді
Обсуждено и утверждено на заседании сектора Педагогики и психологии
Хаттама/ Протокол № 1, «22» тамыз/ августа 2025 ж.

Шымкент 2025 г.

Педагогическое исследование в действии – данный вид задания направлен на развитие у обучающихся исследовательских компетенций, способности интегрировать теоретические знания с практической деятельностью, а также навыков критического анализа педагогических ситуаций. Особое внимание уделяется формированию опыта самостоятельного решения профессиональных задач и развитию умений работы с данными, включая их сбор, обработку и интерпретацию. В рамках выполнения задания студенты выступают в роли начинающих исследователей: они не ограничиваются изучением педагогических и психологических теорий, а осуществляют их эмпирическую проверку посредством проведения небольших экспериментов или систематических наблюдений в реальных образовательных условиях (школа, дошкольные образовательные организации, центры коррекционной педагогики).

Выполнение данного задания способствует формированию исследовательских умений и развитию критико-аналитического мышления обучающихся, включая способность к выявлению и формулированию педагогических проблем, выдвижению и эмпирической проверке гипотез. Задание обеспечивает развитие профессиональных компетенций будущих педагогов и психологов: проектирование и реализация эксперимента, корректный сбор и анализ данных, интерпретация результатов и их научно обоснованное представление. Кроме того, оно способствует развитию навыков командного взаимодействия, рефлексии и повышает готовность к научно-исследовательской деятельности.

Аналитико-рефлексивное портфолио с элементами кейс-исследования – данный вид учебного задания направлен на формирование у магистрантов исследовательской и практико-ориентированной компетентности, способности интегрировать теоретические знания с практикой и применять психолого-педагогические методы в реальных условиях, а также на развитие навыков профессиональной рефлексии.

В рамках задания магистранты разрабатывают индивидуальное портфолио, включающее аналитическое осмысление собственного профессионального опыта и обзор современных научных исследований по выбранной проблеме. Особое внимание уделяется решению практико-ориентированных кейсов, связанных с образовательным процессом и психологическим сопровождением, с применением методов психолого-педагогической диагностики и коррекции.

В результате выполнения задания формируются следующие компетенции: углублённое понимание исследуемой проблематики; способность применять современные психолого-педагогические подходы; развитое аналитическое и рефлексивное мышление; готовность к осуществлению научно-практической деятельности в образовательных организациях; повышение уровня профессиональной компетентности и самооценки.

Ролевая игра - учебное задание, направленное на развитие у магистрантов и обучающихся практико-ориентированных компетенций и умения применять психолого-педагогические знания в условиях, приближённых к реальной профессиональной деятельности. Особое внимание уделяется формированию навыков рефлексии.

В ходе работы участники распределяют роли (педагог, психолог, обучающийся, родитель, представитель администрации) и моделируют ситуации образовательного процесса и психологического сопровождения. Решения принимаются на основе анализа предложенных ситуаций и современных психолого-педагогических подходов.

Завершается задание обсуждением результатов, анализом действий участников и возможных альтернативных решений.

В результате формируются навыки анализа профессиональных ситуаций, коммуникативные и рефлексивные умения, а также готовность к практической деятельности в образовательной среде.

Презентация- оценивание презентации проводится по следующим критериям. Прежде всего учитывается соответствие содержания заявленной теме и полнота её раскрытия. Важным является логичность и последовательность изложения материала, наличие чёткой структуры (введение, основная часть, выводы).

Оценивается качество анализа информации: умение выделять главное, обобщать материал и делать обоснованные выводы. Также учитывается научная корректность, точность формулировок и грамотность текста.

Отдельное внимание уделяется оформлению презентации: эстетичность слайдов, читаемость текста, уместное использование графических элементов, единый стиль оформления. Кроме того, оценивается уровень самостоятельности работы, способность обучающегося аргументированно представлять материал, отвечать на вопросы и уверенно защищать свою позицию.

Дебаты - оценивание дебатов осуществляется комплексно и включает несколько ключевых критериев. В первую очередь учитывается понимание темы и полнота её раскрытия: обучающиеся должны демонстрировать глубокое знание вопроса, корректно использовать термины и точно формулировать свою позицию.

Важным критерием является аргументированность и доказательность позиции. Оценивается умение приводить убедительные аргументы, подкреплять их примерами, фактами или логическими обоснованиями, а также выстраивать последовательную линию рассуждений без противоречий.

Отдельно рассматривается умение вести полемику и критическое мышление. Участники должны уметь анализировать позицию оппонентов, выявлять слабые стороны аргументации, задавать уточняющие и контраргументирующие вопросы, а также корректно опровергать доводы противоположной стороны.

Существенное значение имеет культура речевого поведения: соблюдение этики общения, уважительное отношение к оппонентам, отсутствие агрессии, умение вести дискуссию в корректной и профессиональной форме.

Также оценивается ораторское мастерство: чёткость и логичность речи, выразительность, уверенность выступления, умение удерживать внимание аудитории, грамотное использование интонации и темпа речи.

Оценка по буквенной системе (с цифровым эквивалентом)	Критерии оценки
Педагогическое исследование в действии (бакалавриат)	
А (95-100)	<p>ставится при условии, что тема исследования отражает актуальную и значимую педагогическую проблему, соотнесённую с современными научными подходами и образовательной практикой. Гипотеза сформулирована чётко и логически обоснована, адекватно отражает замысел исследования. Методологический инструментарий и экспериментальная процедура подобраны обоснованно и соответствуют целям исследования; эксперимент реализован в реальных образовательных условиях с соблюдением педагогических и этических норм. Эмпирические данные собраны в полном объёме и подвергнуты качественной и количественной обработке (включая статистический анализ, табличную и графическую визуализацию). Выводы характеризуются глубиной проработки, логической обоснованностью, соответствуют полученным результатам и содержат элементы научной новизны.</p>

<p style="text-align: center;">А- (90-94)</p>	<p>ставится при условии, что тема исследования является актуальной, гипотеза сформулирована чётко и логично, эксперимент реализован корректно, а полученные данные подвергнуты статистической обработке. Выводы отличаются логической последовательностью и обоснованностью, презентация выполнена на высоком уровне. Допускается наличие единичных неточностей или незначительных лексико-грамматических ошибок, не влияющих на общее понимание содержания и не искажающих его смысл.</p>
<p style="text-align: center;">В+ (85-89)</p>	<p>ставится при условии, что гипотеза сформулирована убедительно, однако без развернутого контекстуального анализа; представлен релевантный обзор литературы без глубокой критической оценки подходов. Дизайн исследования в целом адекватен, при наличии незначительных методических упущений (например, недостаточной операционализации отдельных переменных) Исследование реализовано практически в полном объёме с минимальными отклонениями от первоначального плана. Эмпирические данные являются достаточными, однако триангуляция ограничена; анализ выполнен корректно, но в ряде аспектов носит упрощённый характер (например, без оценки надёжности кодирования). Выводы обоснованы и логически вытекают из результатов, однако не содержат выраженных элементов научной новизны. Оформление работы соответствует требованиям, при наличии незначительных недочётов.</p>
<p style="text-align: center;">В (80-84)</p>	<p>ставится при условии, что актуальность темы обозначена, но обоснована частично; гипотеза сформулирована без достаточной операционализации; обзор источников носит ограниченно критический характер. Методы в целом адекватны, однако имеются отдельные несоответствия задачам; реализация исследования частично упрощена, объём данных приемлем, но с пробелами. Анализ преимущественно описательный, статистическая обработка поверхностна. Выводы представлены, но недостаточно аргументированы; презентация понятна, стиль соблюден частично.</p>
<p style="text-align: center;">В- (75-79)</p>	<p>ставится если общий смысл работы сохранён, однако цели, задачи и гипотеза связаны слабо; обзор литературы фрагментарен, ключевые современные источники представлены частично. Методологические недостатки включают неполную валидизацию инструментов и ограниченную выборку; значимые элементы плана выполнены упрощённо или сокращены. Эмпирические данные собраны, но ограничены по глубине и качеству; анализ частично формальный, без проверки устойчивости результатов. Выводы есть, но слабо опираются на полученные данные, рекомендации носят общий характер. Презентация читаема, но шаблонна и недостаточно наглядна.</p>
<p style="text-align: center;">С+ (70-74)</p>	<p>ставится в случаях, когда наблюдаются следующие недостатки: наличие неясностей в постановке проблемы; поверхностное раскрытие актуальности исследования; расплывчатая формулировка гипотезы; ограниченный объём использованных источников; недостаточная интеграция теоретических положений с эмпирическими данными; отдельные исследовательские процедуры не полностью соответствуют поставленным задачам; описание этических аспектов носит</p>

	<p>формальный характер; отдельные этапы исследования отсутствуют либо заменены суррогатными методами; данные представлены в недостаточном объеме (например, одно измерение, отсутствие контроля условий); анализ носит преимущественно описательный характер, использование статистических методов и кодификации сведено к минимуму; формулировка выводов носит декларативный характер и частично не подтверждается представленными данными; визуализация информации выполнена недостаточно качественно; имеются ошибки в оформлении.</p>
<p>C (65-69)</p>	<p>ставится в случае, если обоснование исследования слабое, гипотеза не операционализирована; теория представлена разрозненными источниками, логика обзора отсутствует; наблюдаются несоответствия между исследовательскими вопросами и применяемыми методами; возможны упущения в этических аспектах, включая отсутствие явного описания согласий участников; существенные отклонения от исследовательского плана не сопровождаются объяснениями; объем и качество данных недостаточны, часть данных нерелевантна, присутствуют пробелы; анализ ограничен, без проведения проверок и сопоставлений; выводы сводятся к общему пересказу результатов без анализа причинно-следственных связей.</p>
<p>C- (60-64)</p>	<p>ставится в случае, если цели и задачи исследования не соответствуют содержанию работы; используются устаревшие или случайно подобранные источники; отсутствует критический анализ литературы; применяемая методика частично непригодна для решения поставленных задач; соблюдение этических норм не подтверждено документально; реализация исследования носит фрагментарный характер; существенные элементы исследования не выполнены; данные представлены разрозненно и местами сомнительного качества; анализ носит формальный характер, выводы на основе данных практически отсутствуют; выводы слабо связаны с результатами исследования, практические рекомендации не сформулированы.</p>
<p>D+ (55-59)</p>	<p>ставится в том случае, если проблемы заявлены, но практически не раскрыты; минимальный набор источников, без актуальности; существенные ошибки дизайна; неполное описание процедур, этика на декларативном уровне; выполнены отдельные элементы, исследование носит эпизодический характер; данных мало и/или низкого качества; возможны пропуски ключевых показателей; анализ: практически отсутствует (простое перечисление); выводы случайные, не опираются на данные.</p>
<p>D (50-54)</p>	<p>ставится в случае, если исследуемые проблемы имеют исключительно формальный характер; цель и задачи исследования не соотносятся с полученными результатами; подбор используемой литературы нерелевантен, обзор отсутствует; применяемые методы не соответствуют поставленным задачам; этические требования не соблюдены; наблюдается имитация выполнения исследовательских процедур; ключевые этапы исследования пропущены; данные представлены фрагментарно и не являются валидными; аналитическая работа отсутствует; выводы не отражают содержание материала; оформление работы неструктурировано и содержит многочисленные ошибки.</p>

<p style="text-align: center;">FX (25-49)</p>	<p>ставится в том случае, если работа непригодна к оцениванию как исследование: смысловый замысел не прослеживается, большинство компонентов отсутствуют или выполнены неправильно; проблема/гипотеза/теория не сформулированы либо декларативны; методы отсутствуют или некорректны; нет сведений о соблюдении этики; исследование либо не проводилось, либо проведено так, что данные нерепрезентативны/невалидны; анализ/выводы отсутствуют.</p>
<p style="text-align: center;">F (0–24)</p>	<p>ставится в случае, если исследование фактически отсутствует (отсутствуют реализация и данные) или выявлены грубые нарушения академической добросовестности, включая плагиат или фабрикации данных; представленный материал не подлежит оценке и должен быть выполнен заново с соблюдением установленной процедуры и этических норм.</p>
<p>Аналитико-рефлексивное портфолио с элементами кейс-исследования языке (магистратура)</p>	
<p style="text-align: center;">A (95-100)</p>	<p>ставится в том случае, если тема исследования актуальна, логически обоснована и соответствует современным научным тенденциям; кейс представлен детально и отражает реальную профессиональную проблему; теоретический анализ опирается на широкий круг источников, включая современные зарубежные публикации; методы исследования подобраны корректно, реализованы на высоком уровне, а результаты представлены систематизированно; рефлексивный анализ отличается глубиной, выявляет профессиональные дефициты и предлагает пути их устранения; портфолио структурировано, оформлено в соответствии с академическими стандартами и содержит необходимые приложения (тесты, анкеты, схемы и др.); презентация выполнена на высоком профессиональном уровне.</p>
<p style="text-align: center;">A- (90-94)</p>	<p>ставится в том случае, если тема исследования актуальна, а кейс выбран удачно, однако не все аспекты проблемы раскрыты; теоретический анализ достаточно широкий, но в аргументации присутствуют отдельные пробелы; методы применены корректно, результаты представлены, однако их интерпретация носит ограниченный характер; рефлексия присутствует, но не всегда демонстрирует критическую глубину; оформление и структура работы в целом соблюдены, с незначительными недочётами.</p>
<p style="text-align: center;">B+ (85-89)</p>	<p>ставится в том случае, если тема актуальна, но кейс проработан поверхностно; теоретический обзор есть, но в основном на основе ограниченного числа источников; методы применены, но их обоснование недостаточно; рефлексия носит описательный характер, не всегда связана с практическими результатами; оформление выполнено, но встречаются неточности.</p>
<p style="text-align: center;">B (80-84)</p>	<p>ставится в том случае, если тема раскрыта частично, кейс описан неполно; теоретический анализ ограниченный, в основном без современных источников; методы подобраны, но их применение не всегда корректно; анализ и выводы поверхностные; рефлексия формальная; оформление не всегда соответствует академическим требованиям.</p>
<p style="text-align: center;">B- (75-79)</p>	<p>ставится в том случае, если тема выбрана, но обоснована слабо; теоретический обзор минимален; кейс описан фрагментарно, методы применены частично; выводы сделаны, но не аргументированы; рефлексия практически отсутствует.</p>

C+ (70-74)	ставится в том случае, если тема недостаточно актуальна; теоретическая база слабая; методы применены формально; результаты поверхностные; выводы формальные, связь с практикой не прослеживается; оформление требует доработки
C (65-69)	ставится в том случае, если тема выбрана случайно, кейс не соответствует цели исследования; теоретический анализ отсутствует или выполнен на очень низком уровне; методы подобраны неправильно или почти не применены; выводы не обоснованы; портфолио оформлено формально, без логики
C- (60-64)	ставится в том случае, если тема и кейс практически не раскрыты; теория отсутствует; методы применены неправильно; данные представлены без анализа; выводы отсутствуют.
D+ (55-59)	ставится в том случае, если работа носит формальный характер; тема выбрана, но обоснования нет; методы отсутствуют или искажены; выводы случайные, не связаны с задачами
D (50-54)	ставится в том случае, если слабая подготовка обучающегося; нет анализа, нет связи с теорией; работа выполнена минимально для зачёта.
FX (25-49)	ставится в том случае, если работа выполнена частично; содержание фрагментарное, отсутствует логика; нет рефлексии, анализа и выводов
F (0-24)	ставится в том случае, если работа не выполнена или выполнена формально без содержания
Ролевая игра	
A (95-100)	Ставится в том случае, если обучающийся продемонстрировал высокий уровень владения русским и казахским языками, используя разнообразные лексические и грамматические конструкции, показал глубокое понимание своей роли, эмпатию и умение вживаться в персонажа, проявил активность в игре, задавая вопросы, выражая свои мысли и чувства
A- (90-94)	Ставится в том случае, если обучающийся продемонстрировал отличное владение русским и казахским языками, использовал широкий спектр лексики, грамматических конструкций и выразительных средств, продемонстрировал глубокое понимание своей роли, вжился в персонажа настолько убедительно, что смог эмоционально и интеллектуально прожить его характер и ситуацию.
B+ (85-89)	Ставится в том случае, если обучающийся продемонстрировал хорошие навыки и хорошо выполнил задание, однако в некоторых аспектах есть небольшие упущения или недостатки, продемонстрировал хороший уровень владения английским языком, используя основные лексические и грамматические конструкции, показал понимание своей роли и смог адекватно вжиться в персонажей, но без особой глубины или инсайта, проявив умеренное активное участие в игре, хотя иногда его вклад был менее интенсивным или ограниченным.
B (80-84)	Ставится в том случае, если обучающийся выполнил задание достаточно хорошо, но есть определенные аспекты, требующие улучшений или доработки, демонстрирует хорошее владение английским языком, но иногда делает некоторые ошибки в грамматике,

	<p>произношении или лексике, хорошо понял свою роль и смог вжиться в персонаж, активно участвует в игре и взаимодействует с другими обучающимися, но его вклад может быть менее интенсивным или сдержанным по сравнению с более высокими оценками, а также проявляет некоторую творческую инициативу, но его подход или идеи могут быть менее оригинальными или мало выразительными.</p>
<p>В- (75-79)</p>	<p>Ставится в том случае, если обучающийся выполнил задание в целом удовлетворительно, однако есть явные недостатки или некоторые аспекты, требующие серьезных улучшений. Обучающийся показывает ограниченное владение английским языком, делает многочисленные ошибки в грамматике, произношении или лексике, что затрудняет понимание его выступления, плохо понял свою роль и не смог адекватно вжиться в персонаж.</p>
<p>С+ (70-74)</p>	<p>Ставится в том случае, если обучающийся выполнил задание, но есть заметные недостатки или некоторые серьезные области, требующие улучшений. Обучающийся демонстрирует недостаточное владение русским и казахским языками, делает много ошибок в грамматике, произношении или лексике, что затрудняет понимание его выступления, не смог полностью вжиться в свою роль, показывает поверхностное понимание характера персонажа.</p>
<p>С (65-69)</p>	<p>Ставится в том случае, если обучающийся демонстрирует ограниченное владение русским и казахским языками, совершает многочисленные серьезные ошибки в грамматике, произношении и лексике, показывает недостаточное понимание своей роли, не вживается в персонажа на должном уровне, проявляет минимальное участие в игре, не активно взаимодействует с другими, не задает вопросы и не вносит существенного вклада в диалоги или развитие сюжета</p>
<p>С- (60-64)</p>	<p>Ставится в том случае, если обучающийся показал недостаточно высокий уровень выполнения задания, имеются серьезные недостатки или недоработки в его исполнении, демонстрирует ограниченное владение английским языком, часто допускает серьезные ошибки в грамматике, произношении или лексике, что существенно затрудняет понимание его выступления, проявляет пассивное участие в игре, не активно взаимодействует с другими участниками игры, мало вносит вклад в диалоги или действия</p>
<p>D+ (55-59)</p>	<p>Ставится в том случае, если обучающийся показал ниже среднего уровень выполнения задания, имеются серьезные недостатки или недоработки в его исполнении, демонстрирует недостаточное владение русским и казахским языками, делает много серьезных ошибок в грамматике, произношении или лексике, имеет поверхностное понимание своей роли и не смог вжиться в персонажа.</p>
<p>D (50-54)</p>	<p>Ставится в том случае, если обучающийся показал ниже среднего уровень выполнения задания, существуют серьезные недостатки или недоработки в его исполнении, демонстрирует очень низкий уровень</p>

	<p>владения английским языком, делает множество серьезных ошибок в грамматике, произношении или лексике, не понимает свою роль или совершенно не вживается в персонажа. Обучающийся показывает пассивное участие в игре, практически не взаимодействует с другими участниками, не вносит вклад в диалоги или действия, не соблюдает основные требования к игре, например, игнорирует правила временных рамок, не выполняет заданные условия или правила использования языка.</p>
<p>FX (25-49)</p>	<p>Ставится в том случае, если обучающийся не выполнил требования задания для ролевой игры или предоставил неполное, или несоответствующее заданию выступление или присутствовал на мероприятии, но не принял участия в ролевой игре, не выходя на сцену или не проявляя активности в заданных рамках или не явился на ролевою игру без предварительного уведомления или серьезной причины.</p>
<p>F (0-24)</p>	<p>Ставится в том случае, если обучающийся продемонстрировал очень низкий уровень выполнения задания, имеются серьезные недостатки или недоработки в его исполнении, не может быть понятым из-за чрезмерного количества ошибок в грамматике, произношении или лексике. Обучающийся пассивен и полностью отсутствует в игре, не взаимодействует с другими участниками и не вносит никакого вклада в диалоги или действия. Обучающийся игнорирует основные требования к игре.</p>
	<p>Презентация</p>
<p>A (95-100)</p>	<p>Ставится в том случае, если презентация, за которую поставили содержит более глубокий анализ темы или более высокий уровень экспертизы в предметной области, что подчеркивает выдающееся знание и понимание темы. Презентация демонстрирует большую оригинальность и творческий подход в выборе концепции, представлении материала или использовании визуальных и аудиовизуальных элементов и представляет инновационные идеи или результаты исследования, которые значительно вносят вклад в предметную область и вызывают интерес у аудитории. Презентация отличается высоким уровнем профессионализма, мастерства и безупречной доставкой, что включает в себя исключительную уверенность, отличное владение языком, энергичное выступление и прочные коммуникативные навыки. Оценка A может быть предоставлена за работу, которая превосходит стандартные ожидания и подчеркивает высокий уровень профессионализма, экспертизы и творческого подхода презентатора.</p>
<p>A- (90-94)</p>	<p>Артикуляция, произношение и интонация обеспечивают понимание для аудитории. Презентация демонстрирует глубокое понимание темы, включая анализ информации, представление новых идей и выводов. Презентатор отвечает на вопросы аудитории с уверенностью и профессионализмом. Презентация имеет логичную структуру, включая</p>

	<p>четко определенное введение, основную часть с последовательным развитием аргументации и заключение. Каждый раздел поддерживается соответствующими доказательствами и примерами. Если презентация включает слайды или другие визуальные материалы, они должны быть профессионально разработаны, эффективно поддерживать содержание презентации и улучшать понимание аудитории. Презентатор выступает уверенно и убедительно, вызывая доверие к себе и представляемой информации, эффективно управляет вниманием аудитории и поддерживает ее вовлеченность на протяжении всего выступления. Презентация может включать интерактивные элементы, такие как вопросы к аудитории, обсуждения или участие в активностях, чтобы способствовать взаимодействию и активному участию аудитории. Презентация укладывается в установленные временные рамки, не превышая или не оставаясь слишком короткой.</p>
<p>В+ (85-89)</p>	<p>Ставится в том случае, если обучающийся говорит четко и ясно, использует разнообразный и точный лексикон. Его произношение и артикуляция делают презентацию легкой для понимания. Презентация демонстрирует глубокое понимание темы, включая анализ информации и представление новых идей. Презентатор уверенно отвечает на вопросы аудитории, продемонстрировав глубокие знания. Презентация имеет логическую структуру, с четко определенным введением, основной частью и заключением. Каждый раздел презентации логически следует за предыдущим и поддерживается соответствующими аргументами. Если в презентации используются слайды или другие визуальные материалы, они эффективно дополняют выступление и поддерживают содержание презентации. Презентатор выступает уверенно и убедительно, управляя вниманием аудитории и вызывая доверие, эффективно использует жесты и мимику для поддержания интереса аудитории.</p>
<p>В (80-84)</p>	<p>Ставится в том случае, если обучающийся выражает свои мысли ясно, но могут быть некоторые моменты с неправильным ударением или недостаточной артикуляцией. Презентация демонстрирует хорошее понимание темы, но анализ и аргументация могут быть несколько ограниченными или недостаточно развитыми. Презентация имеет логичную структуру, но может быть некоторая неоднородность или несвязность в организации материала. Если используются слайды или другие визуальные материалы, они в целом поддерживают содержание презентации, но могут быть несколько неопорно оформлены или менее эффективны. Презентатор выступает в основном уверенно, но могут быть некоторые моменты с неуверенностью или недостаточной убедительностью.</p>
<p>В- (75-79)</p>	<p>Ставится в том случае, если обучающийся выражает свои мысли достаточно ясно и четко, хотя могут быть некоторые моменты, когда артикуляция или интонация несколько затрудняют понимание.</p>

	<p>Презентация демонстрирует хорошее понимание темы, но может быть недостаточно глубоким или оригинальным в анализе информации. Презентация имеет общую структуру с введением, основной частью и заключением, но могут быть некоторые проблемы с логической последовательностью или четкостью переходов между разделами. Если используются слайды или другие визуальные материалы, они достаточно эффективны, но могут быть несколько неоригинальными или малоинформативными. Презентатор выступает достаточно уверенно, но может быть некоторая нерешительность или неуверенность в выражении мыслей. Презентация включает взаимодействие с аудиторией, но оно может быть недостаточно активным или привлекательным.</p>
<p>С+ (70-74)</p>	<p>Ставится в том случае, если обучающийся демонстрирует базовое владение на казахском и русском языками, но могут быть заметны некоторые ошибки в произношении, лексике или грамматике, которые затрудняют полное понимание. Презентация имеет базовое понимание темы, но анализ может быть поверхностным или несколько недостаточным для полного освещения темы. Презентация имеет базовую структуру с введением, основной частью и заключением, но может быть нечеткой или непоследовательной, что затрудняет понимание аудитории. Презентация содержит некоторые ошибки в написании, такие как нечеткое выражение мыслей или несколько неправильно использованных слов или фраз. Аргументация в презентации может быть недостаточно развитой или не всегда подкреплена достаточным количеством доказательств. Презентатор выступает с некоторой степенью уверенности, но может быть некоторая неуверенность или нерешительность в выражении мыслей.</p>
<p>С (65-69)</p>	<p>Ставится в том случае, если обучающийся демонстрирует ограниченное владение на казахском и русском языками, существуют заметные ошибки в произношении, лексике или грамматике, которые затрудняют понимание аудитории. Презентация имеет ограниченное понимание темы, анализ может быть поверхностным или недостаточным для полного освещения темы. Презентация может иметь нечеткую или непоследовательную структуру, что затрудняет понимание аудитории и следование логике аргументации. Презентация содержит многочисленные ошибки в написании, такие как нечеткое выражение мыслей, неправильный выбор слов или фраз и грамматические ошибки. Аргументация в презентации может быть ограниченной или недостаточно развитой, что делает ее неубедительной или недостаточно убедительной для аудитории. Презентатор может выступать с некоторой степенью неуверенности или нерешительности, что отражается на качестве презентации.</p>
<p>С- (60-64)</p>	<p>Ставится в том случае, если демонстрирует ограниченное владение на казахском и русском языками, существуют заметные ошибки в произношении, лексике или грамматике, которые затрудняют</p>

	<p>понимание аудитории. Презентация имеет ограниченное понимание темы, анализ может быть поверхностным или недостаточным для полного освещения темы. Презентация может иметь нечеткую или непоследовательную структуру, что затрудняет понимание аудитории и следование логике аргументации. Презентация содержит многочисленные ошибки в написании, такие как нечеткое выражение мыслей, неправильный выбор слов или фраз и грамматические ошибки. Аргументация в презентации может быть ограниченной или недостаточно развитой, что делает ее неубедительной или недостаточно убедительной для аудитории. Презентатор может выступать с некоторой степенью неуверенности или нерешительности, что отражается на качестве презентации.</p>
<p>D+ (55-59)</p>	<p>Ставится в том случае, если обучающийся демонстрирует базовое владение на казахском и русском языками, однако могут быть заметны ошибки в произношении, лексике или грамматике, которые иногда затрудняют понимание аудитории. Презентация имеет поверхностное понимание темы, но анализ может быть неосновательным или недостаточным для полного освещения темы. Презентация может иметь нечеткую или непоследовательную структуру, что затрудняет понимание аудитории и следование логике аргументации. Презентация содержит некоторые ошибки в написании, такие как нечеткое выражение мыслей, неправильный выбор слов или фраз и грамматические ошибки. Аргументация в презентации может быть ограниченной или недостаточно развитой, что делает ее неубедительной или недостаточно убедительной для аудитории. Презентатор может выступать с некоторой степенью неуверенности или нерешительности, что отражается на качестве презентации.</p>
<p>D (50-54)</p>	<p>Ставится в том случае, если обучающийся демонстрирует ограниченное владение русским и казахским языками с заметными ошибками в произношении, лексике и грамматике, которые затрудняют понимание аудитории. Презентация имеет поверхностное или недостаточное понимание темы, что приводит к несостоятельности или поверхностности в анализе информации. Презентация может иметь нечеткую или непоследовательную структуру, что затрудняет понимание аудитории и следование логике аргументации.</p>
<p>FX (25-49)</p>	<p>Ставится в том случае, если презентатор демонстрирует очень ограниченное владение английским языком, с многочисленными серьезными ошибками в произношении, лексике и грамматике, что затрудняет понимание аудитории. Презентация имеет поверхностное или неполное понимание темы, что приводит к несостоятельности или недостаточности анализа информации, имеет сильно нечеткую или хаотичную структуру, что затрудняет понимание аудитории и следование логике аргументации, содержит многочисленные серьезные ошибки в написании, включая нечеткое выражение мыслей, неправильный выбор слов или фраз, а также грамматические ошибки.</p>

<p>F (0-24)</p>	<p>Ставится в том случае, если презентатор демонстрирует очень ограниченное владение на казахском и русском языками, с многочисленными серьезными ошибками в произношении, лексике и грамматике, что затрудняет понимание аудитории. Презентация имеет поверхностное или неполное понимание темы, что приводит к несостоятельности или недостаточности анализа информации, имеет сильно нечеткую или хаотичную структуру, что затрудняет понимание аудитории и следование логике аргументации, содержит многочисленные серьезные ошибки в написании, включая нечеткое выражение мыслей, неправильный выбор слов или фраз, а также грамматические ошибки. Аргументация в презентации является очень ограниченной или недостаточно развитой, что делает ее непереубедительной или недостаточно убедительной для аудитории. Презентатор выступает с очень низким уровнем уверенности или нерешительности, что отражается на качестве презентации.</p>
<p>Дебаты</p>	
<p>A (95-100)</p>	<p>Ставится в том случае, если обучающийся проявляет глубокое понимание темы, включая ее аспекты, аргументы и контраргументы. Он может предоставить конкретные и прочные факты, данные и источники, поддерживающие свою позицию, аргументирует свою позицию ясно, логично и убедительно, используя разнообразные методы и стратегии, такие как логические рассуждения, анализ, примеры и цитаты. обладает отличными навыками коммуникации, включая умение ясно и эффективно выражать свои мысли, убеждать аудиторию, а также слушать и отвечать на аргументы оппонентов, способен критически мыслить и анализировать информацию, различать ключевые аспекты аргументации и выявлять сильные и слабые стороны как своей позиции, так и позиции оппонентов, проявляет активное участие в дебатах</p>
<p>A- (90-94)</p>	<p>Ставится в том случае, если обучающийся продемонстрировал глубокое понимание темы дебатов, включая ее различные аспекты, ключевые проблемы и аргументы, представляет сильные и убедительные аргументы, поддержанные хорошо обоснованными фактами, доказательствами и примерами, обладает отличными навыками коммуникации, способен ясно, кратко и эмоционально выражать свои мысли, убеждения и аргументы, способен критически мыслить, анализировать информацию, выделять ключевые аспекты дебатов и выявлять сильные и слабые стороны различных аргументов. Участник проявляет эмпатию к точке зрения оппонентов, уважение к их мнению и готовность к конструктивному диалогу, активно участвует в дебатах, задает вопросы, отвечает на вопросы, участвует в дискуссиях и поддерживает свою позицию с энергией и убежденностью.</p>
<p>B+ (85-89)</p>	<p>Ставится в том случае, если обучающийся демонстрирует хорошее понимание темы дебатов и представляет разнообразные аспекты</p>

	<p>аргументации, представляет сильные аргументы, подкрепленные соответствующими фактами и доказательствами, обладает отличными навыками коммуникации и может эффективно выражать свои мысли и аргументы. Участник может критически мыслить и анализировать информацию, а также выделять ключевые аспекты дебатов, проявляет эмпатию к точке зрения оппонентов и уважение к их мнению, что способствует конструктивному диалогу. Участник активно участвует в дебатах, задает вопросы, отвечает на вопросы и участвует в обсуждении, демонстрирует высокий уровень профессионализма и ведет себя уверенно и решительно во время дебатов и может сотрудничать с другими участниками команды, поддерживая их аргументацию и взаимодействуя с ними в конструктивной обстановке.</p>
<p>В (80-84)</p>	<p>Ставится в том случае, если обучающийся проявляет хорошее понимание темы дебатов, включая ее основные аспекты и ключевые аргументы, представляет сильные аргументы, поддержанные адекватными фактами, доказательствами и примерами, Участник ясно и эффективно выражает свои мысли, используя разнообразные методы аргументации и привлекая внимание аудитории, способен критически мыслить и анализировать информацию, различая ключевые аспекты дебатов и выделяя сильные и слабые стороны различных аргументов, проявляет уважение к мнению оппонентов и готовность к конструктивной дискуссии, а также умеет эмпатично подходить к точкам зрения других участников.</p>
<p>В- (75-79)</p>	<p>Ставится в том случае, если обучающийся продемонстрировал базовое или удовлетворительное понимание темы дебатов, но может не учитывать некоторые важные аспекты или аргументы, представляет аргументы, которые могут быть не всегда сильными или убедительными. Он может использовать ограниченное количество фактов или доказательств для поддержки своей позиции. Участник может иногда испытывать трудности в ясном и эффективном выражении своих мыслей или в убеждении аудитории в своих аргументах, может участвовать в дебатах, но его вклад может быть ограниченным или нерегулярным, не проявлять достаточной активности в задавании вопросов или участии в дискуссии, может участвовать в дебатах, но его вклад может быть ограниченным или нерегулярным. Он может не проявлять достаточной активности в задавании вопросов или участии в дискуссии, может проявлять ограниченные навыки анализа и критического мышления, не всегда умея различать ключевые аспекты дебатов или выявлять сильные и слабые стороны различных аргументов. Участник может не всегда проявлять эмпатию к точке зрения оппонентов или уважение к их мнению, что может сказаться на качестве дискуссии, может не всегда уметь эффективно управлять своим временем в рамках дебатов, что может привести к недостаточному покрытию всех аспектов темы.</p>

<p>C+ (70-74)</p>	<p>Ставится в том случае, если обучающийся продемонстрировал ограниченное понимание темы дебатов, недостаточное для полного охвата ее ключевых аспектов и аргументов, представляет аргументы, которые могут быть недостаточно сильными или неубедительными. Он может не обладать достаточным количеством фактов или доказательств для поддержки своей позиции. Участник может испытывать трудности в ясном и эффективном выражении своих мыслей или в убеждении аудитории в своих аргументах.</p>
<p>C (65-69)</p>	<p>Ставится в том случае, если обучающийся продемонстрировал ограниченное понимание темы дебатов, что сказывается на его способности адекватно реагировать на аргументы оппонентов и выдвигать сильные контраргументы, может представлять аргументы, которые не всегда являются сильными или убедительными. Его аргументация может быть недостаточно обоснованной и подкрепленной фактами или доказательствами, может испытывать трудности в ясном и эффективном выражении своих мыслей или в убеждении аудитории в своих аргументах. Его речь может быть не всегда четкой или не всегда логически связной. Участник может принимать участие в дебатах, но его вклад может быть ограниченным или нерегулярным. Он может не проявлять достаточной активности в задавании вопросов или участии в дискуссии, может не всегда уметь анализировать информацию критически, выделять ключевые аспекты дебатов или выявлять сильные и слабые стороны различных аргументов, может не всегда проявлять эмпатию к точке зрения оппонентов или уважение к их мнению, что может сказаться на качестве дискуссии и может не всегда уметь эффективно управлять своим временем в рамках дебатов, что может привести к недостаточному покрытию всех аспектов темы.</p>
<p>C- (60-64)</p>	<p>Ставится в том случае, если обучающийся может иметь поверхностное или ограниченное понимание темы дебатов, что приводит к неполному охвату ее ключевых аспектов и аргументов, представляет аргументы, которые могут быть не всегда согласованными или убедительными. Он может не иметь достаточно фактов или доказательств для поддержки своей позиции, может испытывать трудности в ясном и эффективном выражении своих мыслей или в убеждении аудитории в своих аргументах. Его речь может быть не всегда четкой или логически связной, может принимать участие в дебатах, но его вклад может быть ограниченным или нерегулярным. Он может не проявлять достаточной активности в задавании вопросов или участии в дискуссии.</p>
<p>D+ (55-59)</p>	<p>Ставится в том случае, если обучающийся проявляет очень ограниченное или недостаточное понимание темы дебатов, что приводит к значительному непониманию ее ключевых аспектов и аргументов, представляет аргументы, которые часто являются несостоятельными или неубедительными. Он может иметь</p>

	ограниченное количество фактов или доказательств для поддержки своей позиции, испытывает серьезные трудности в ясном и эффективном выражении своих мыслей или в убеждении аудитории в своих аргументах. Его речь может быть нечеткой, неорганизованной или непонятной, может принимать участие в дебатах, но его вклад может быть очень ограниченным или практически отсутствующим. Он может редко задавать вопросы или вносить свои аргументы в дискуссию. Участник может не уметь анализировать информацию критически или выделять ключевые аспекты дебатов.
D (50-54)	Ставится в том случае, если обучающийся проявляет крайне ограниченное или неполное понимание темы дебатов, что приводит к существенным проблемам с освещением ключевых аспектов и аргументов, представляет аргументы, которые не убедительны и могут быть недостаточно обоснованы. Он часто не предоставляет достаточно фактов или доказательств для поддержки своей позиции, испытывает серьезные трудности в четком и понятном выражении своих мыслей, аргументации и идей. Его выступление может быть неорганизованным и трудно понимаемым. Участник практически не вносит вклад в ход дебатов или делает это крайне ограниченно. Он редко задает вопросы, не участвует в дискуссии и не представляет новую информацию или анализ, не умеет критически анализировать информацию или выделять ключевые аспекты дебатов. Его способность анализировать аргументы и представлять собственные точки зрения крайне ограничена, проявляет недостаточное уважение к точкам зрения оппонентов и их аргументации. Он может использовать агрессивный или неприемлемый тон в общении и не умеет эффективно управлять своим временем в рамках дебатов, что
FХ (25-49)	Ставится в том случае, если обучающийся показывает полное непонимание темы дебатов и не способен охватить ключевые аспекты или аргументы, не представляет никакой аргументации или аргументы, которые он предоставляет, являются абсолютно неубедительными и необоснованными. Участник не способен выразить свои мысли ясно и четко на английском языке
F (0-24)	Участник пропустил дебаты или не проявил никакой активности в ходе мероприятия. Он не представил никаких аргументов, не участвовал в дискуссии и не внес никакого вклада в обсуждение темы, был присутствует на дебатах, но отказался активно участвовать или выступать. Он мог просто сидеть молча, не внося никаких комментариев или не отвечая на вопросы модератора или других участников, мог проявить неадекватное поведение в ходе дебатов, например, прерывал других участников, использовал оскорбительный язык или вел себя агрессивно, что привело к нарушению правил мероприятия.